

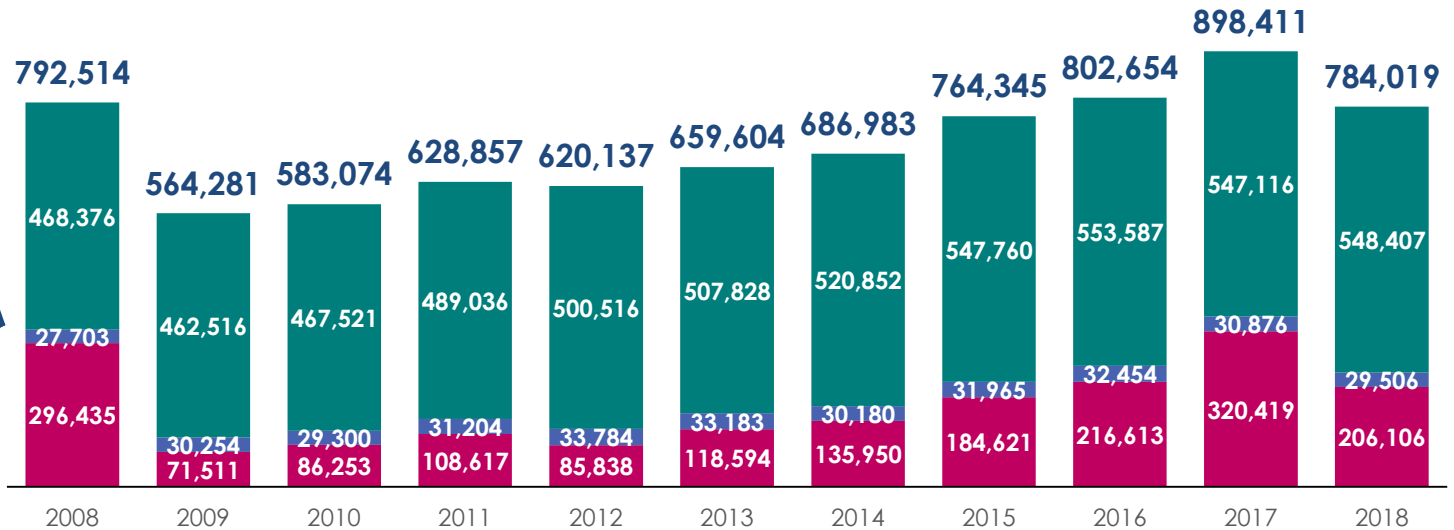
# **Evaluación del Gasto Federalizado en el Sistema de Evaluación del Desempeño**

**Octubre 2019**

# ¿Por qué es importante la evaluación del gasto federalizado?

Ramo General  
33  
40% promedio  
de las  
transferencias

Gasto transferido a las entidades federativas  
en 2018 \$1,568,038 mdp

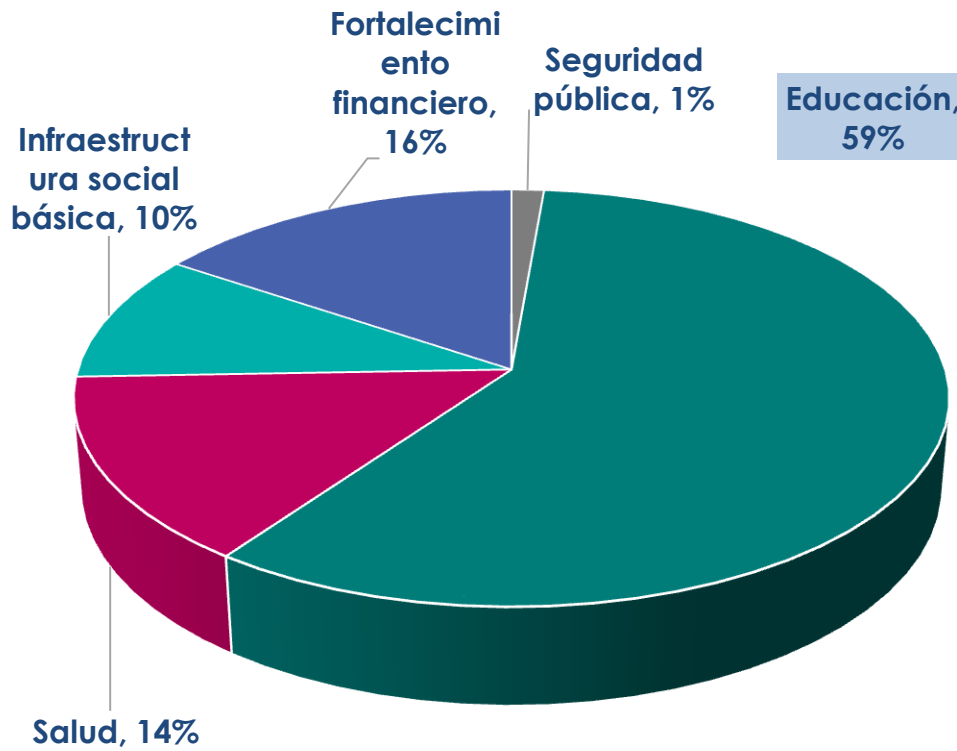


- R33: Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios
- R25: Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos
- Ramo 23: Provisiones Salariales y Económicas

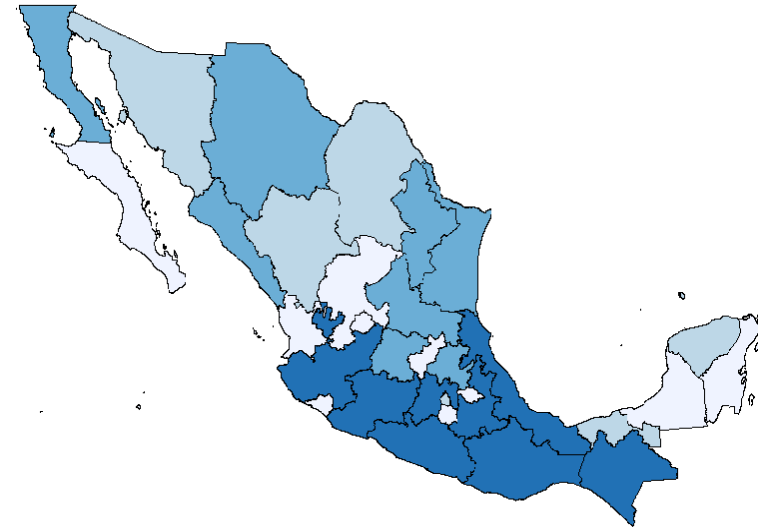
# ¿Por qué es importante la evaluación del gasto federalizado?

**Ramo 33, 2008-2018: \$5,613,514 millones de pesos\***

## ¿En qué se gasta?



## ¿Dónde se gasta?



**Diez entidades concentran más de 50%:** Estado de México, Veracruz, Chiapas, Oaxaca, Jalisco, Puebla, Guerrero, Michoacán, Guanajuato y Nuevo León.

## ¿Para qué evaluar?

### La evaluación como factor de cambio de la política pública

¿Dónde está la población que sufre la problemática, que será objeto de esta intervención?

¿Existe un plan para el desarrollo del intervención pública de corto, mediano y largo plazo?

¿Por qué se decidió esta alternativa de intervención pública y no otra?

¿Usamos la recursos de manera eficiente?

**Tomar mejores decisiones basadas en evidencia**  
(operación, diseño, presupuestación)

¿Toda la información sobre la intervención es pública y está en la página web?

**Transparencia y rendición de cuentas**

**Mejorar** políticas y programas públicos sociales

## ¿Cuáles eran los desafíos identificados?

El Ramo 33 en el desarrollo social en México: evaluación de ocho fondos de política pública



**CONEVAL**  
Informe de Resultados 2013-2014  
Evaluación Piloto del Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de los Fondos del Ramo General 33

Estudios del ramo **33**

Carlos Chiapa y César Velázquez  
Coordinadores

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DEL DESARROLLO SOCIAL  
EL QUÉJIDO DE MÉXICO



- **Coordinación** entre órdenes gobierno, así como entre instancias y dependencias ejecutoras de los recursos.
- **Información** dispersa y heterogénea en cantidad y calidad.
- Seguimiento físico-financiero de los recursos que limita la valoración de los **resultados**.

# ¿Cómo evaluar el Ramo General 33?

## HORIZONTE FEDERAL DE MONITOREO Y EVALUACIÓN DEL RAMO GENERAL 33



## Evaluación del desempeño de los fondos

### Esquema de evaluación de los fondos que integran el Ramo General 33

Año de la administración estatal (municipal)

Uso	Objetivo	Fondo		Año de la administración estatal (municipal)						Dependencia federal coordinadora del fondo
				1	2 (2)	3	4	5 (2)	6	
Rendición de cuenta	Nómina	FONE				●				SHCP / SEP
		FASSA					●			SALUD
		FAETA				●				SEP
Planeación	Financiero	FAFEF		●						SHCP
		FORTAMUN			●			●		SHCP
	Infraestructura	FAIS	FISE FISM		●				●	SEDESOL
		FAM-Educativo		●						SEP
Fortalecer la capacidad institucional, organizacional y de gestión	Programas y acciones	FAM-Asistencia Social							●	SALUD / DIF
		FASP							●	SEGOB

En el año 2 y 5 de la gestión estatal se evalúa la gestión municipal (esta última en el año 2)

# ¿Cómo evaluar el Ramo General 33?

## ¿Para quién y para qué sirven los instrumentos?

Actor por orden de gobierno	Instrumentos	Objetivos
Federación	<p>Informes de Resultados del Ramo General 33</p>	<p><b>Toma de decisiones</b>                      Informar sobre los resultados de los estudios y evaluaciones realizadas por el CONEVAL sobre los avances en el ejercicio, destino y resultados de los fondos.  <a href="https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Evaluaciones_Ramo_33/Informes/Informe_Resultados_R33_15_17.pdf">https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Evaluaciones_Ramo_33/Informes/Informe_Resultados_R33_15_17.pdf</a></p>
	<p>Análisis a 20 años de la estrategia de descentralización</p>	<p><b>Mejora de la política de descentralización</b>                      Identificar logros y cambios en el tiempo de la política de descentralización del gasto.  <a href="https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Estudio_descentralizacion_1997_2017.pdf">https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Estudio_descentralizacion_1997_2017.pdf</a></p>
<p><b>Dependencias federales Coordinadoras de los fondos</b></p>	<p>Evaluaciones estratégicas de la coordinación de los fondos</p>	<p><b>Toma de decisiones</b>                      Mejorar la coordinación de los fondos a nivel federal.</p>
Gobiernos locales	<p>Fichas del desempeño de los fondos (FAIS y FAM)</p>	<p><b>Transparencia y rendición de cuentas</b>                      Ampliar, actualizar y mejorar la información disponible a través de un monitoreo anual.  <a href="https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ERG33/Paginas/Fichas-de-desempeno-de-los-fondos-que-integran-el-Ramo-General-33.aspx">https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ERG33/Paginas/Fichas-de-desempeno-de-los-fondos-que-integran-el-Ramo-General-33.aspx</a></p>
	<p>Evaluaciones del desempeño de los fondos (FONE, FASSA y FAETA)</p>	<p><b>Mejora en la gestión local</b>                      Proveer información que contribuya a la orientación a resultados de los fondos.  <a href="https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ERG33/Paginas/Metodologias_Evaluacion.aspx">https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ERG33/Paginas/Metodologias_Evaluacion.aspx</a></p>



# Ficha de desempeño FAIS 2017-2018

## Aguascalientes

**Ficha de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) 2017-2018**

---

**Descripción del fondo**

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en las zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y, para incidir en éstas, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales. El resto de los recursos se invertirá en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

**Porcentaje del FISE al nivel nacional: 0.50%**

Presupuesto aprobado 2017: 41.20 millones  
Presupuesto ejercido 2017: 41.17 millones

---

**Contexto**

Población total 2017: 1.32 millones Población en pobreza 2014: 442.50 miles

**Porcentaje de población en situación de pobreza**

Año	Porcentaje
2010	34.4
2012	34.4
2014	32.7

**Porcentaje de población con carencias sociales**

Acceso a la alimentación	21.6
Acceso a los servicios de salud	12.5
Calidad y espacios de la vivienda	19.7
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	4.9
Rezago educativo	17.2

**Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010**

Rango de población	[0-25]	(25-50)	(50-75)	(75-100)
Municipios	11	0	0	0

---

**Presupuesto y Cobertura**

Categoría	Presupuesto Aprobado	Presupuesto Ejercido
Cuenta Pública 2017	41.20	41.17

**Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)**

Carencia social	2016	2017
Acceso a la alimentación	4.20	NP
Acceso a los servicios de salud	5.54	NP
Calidad y espacios de la vivienda	6.53	19.53
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	16.99	20.28
Rezago educativo	NP	NP
No Aplica	NP	NP
<b>Total</b>	<b>33.26</b>	<b>39.81</b>

**Análisis de presupuesto y cobertura**

El estado de Aguascalientes ocupa el lugar número 30 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.5% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2017 (41.17 MDP), el estado reporta el 96.69% (39.82 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 0% del presupuesto planeado del FISE concurre, lo que equivale al 0% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 58.72% del presupuesto en ZAP, lo que es acorde a lo que establecen los Lineamientos del FAIS, mínimo el 30%. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de Acceso a Servicios Básicos de la Vivienda (20.28 MDP), seguido de la carencia social de Calidad y Espacios de la Vivienda (19.53 MDP). Finalmente, de los 11 municipios de la entidad, se atendieron con recursos del FISE un total de 11 municipios.

---

**Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2017**

- ZAP Urbana
- ZAP Rural
- Pobreza Extrema
- Municipio con los Dos Grados de Rezagó Social más Alto

**Concurrencia planeada de recursos FISE, 2017**

0.00% del presupuesto  
0.00% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aun no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

---

**Municipios atendidos por grado de rezago social, 2017**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2017	Número de municipios atendidos 2017	Población 2015 de los municipios atendidos
Muy Alto	0	NA	NA
Alto	0	NA	NA
Medio	0	NA	NA
Bajo	0	0	74,083
Muy Bajo	0	0	594,372
Otros	11	NA	NA
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>672,455</b>

**Puntos de información**

1. CONEVAL: Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas. CONEVAL. Consultado en: [www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

2. CONEVAL: Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas. CONEVAL. Consultado en: [www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

3. CONEVAL: Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas. CONEVAL. Consultado en: [www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

4. CONEVAL: Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas. CONEVAL. Consultado en: [www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

**Ficha de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) 2017-2018**

---

**Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)**

**Análisis de indicadores estratégicos y de gestión**

**Indicador Estratégico**

Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.

**Indicador de Gestión**

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MDS

El indicador "Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social" tiene cobertura nacional y no es reportado por las entidades federativas.

El gobierno del estado de Aguascalientes registró adecuadamente la información de la totalidad de los indicadores en el módulo de evaluación del Sistema de Formato Único. Durante 2017, en el caso particular del indicador Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MDS, la entidad alcanzó el 100% de avance respecto de la meta programada para este indicador en dicho ejercicio fiscal.

---

**Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas**

**Fortalezas:** 1. El estado ejerce más del 30% en ZAP. 2. El gobierno del estado registró adecuadamente la información de la totalidad de los indicadores en el módulo de evaluación del Sistema de Formato Único. 3. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 4. El estado reporta el 96.69% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2017.

**Oportunidades:** 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia.

---

**Debilidades:** 1. En la Evaluación de Consistencia y Resultados 2015 realizada el FISE se identifica que el gobierno del estado no cuenta con planes de trabajo anuales.

**Amenazas:** 1. No se identificaron amenazas.

---

**Seguimiento a recomendaciones**

1. Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y de seguimiento a las evaluaciones realizadas el FISE.

**Calidad y suficiencia de la información**

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Aguascalientes registró adecuadamente la información de la totalidad de los indicadores en el módulo de evaluación del Sistema de Formato Único.
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Aguascalientes reportó el 96.69% del presupuesto ejercido en la información de Cuenta Pública al cierre de 2017.
Evaluaciones*	●	El gobierno del estado de Aguascalientes ha realizado evaluaciones externas el FISE de manera continua en los últimos tres años.
Seguimiento a recomendaciones*	●	El estado cuenta con un mecanismo institucionalizado de seguimiento a recomendaciones provenientes de evaluaciones externas.

\*Elaborado con base en información de los portales estatales.

---

**Recomendaciones**

1. Realizar un plan anual de trabajo que permita alcanzar los objetivos anuales del FISE. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE.

**Datos de Contacto**

<p><i>Responsable del Fondo en la Entidad</i></p> <p>Nombre: Juan Ernesto Tello Ruiz Teléfono: 01(469)910-2000 Correo Electrónico: jtruj_r@notmal.com</p>	<p><i>Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)</i></p> <p>Nombre: Ariel Álvarez Fernández Teléfono: 53283500 Correo Electrónico: ariel.alvarez@sedesol.gob.mx</p>	<p><i>Responsable del sistema y diseño de la ficha (CONEVAL)</i></p> <p>Nombre: Thalía de la Garza Navarrete Nombre: Liv Laffrains Navarrete Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo</p>
---	--	---

---

Ramo Genera: 13 - FISE

# ¿Cómo valorar los resultados?

## Evaluación del Desempeño

### Contribución y destino

+ El FONE en el estado contribuyó con **67%** del presupuesto para atender las necesidades relacionadas con la prestación de los servicios de educación, asignando **97 por ciento a servicios personales** y **3 por ciento a gastos de operación**.

### Gestión

+ El ejercicio de FAETA-Educación Tecnológica se identifica una **coordinación apropiada con las instancias federales** a partir de la composición de la Junta Directiva y de los sistemas de información compartidos.

+ En la entidad se requiere de la **elaboración de un diagnóstico del tipo y características del profesional técnico** que demanda el sector productivo para complementar las labores de los comités de vinculación, y con esto mejorar la eficacia de los recursos.

### Orientación y medición de resultados

+ En la **medición de los resultados del FAETA**, es necesario revisar el método de cálculo de las metas, con el objetivo de que estén vinculadas a los recursos, insumos y focalización de la población.

+ Se identificaron **inconsistencias en la información** de los avances físicos y financieros derivados de la multiplicidad de indicadores, para unificar el procedimiento de seguimiento y con ello mejorar la calidad de la información que se reporta.

**Lo que se mide se  
puede mejorar**